(PO) HASTRA s.r.o., IČO 31606296

Dolné Rudiny 2/3528, 01001 Žilina

Uznesenie

Dátum vydania: **2.3.2026**
Dátum zverejnenia: **03.03.2026**
Zverejnený v OV č.: **1/1**

Autor oznamu: **Okresný súd Žilina**
Spisová značka: **9R/1/2024**
ICS: **5124207575**
Vydal: **JUDr. Gabriela Bargelová**
Vydal FN: **sudca**
Odoslal: **Okresný súd Žilina**

Dlžník/Úpadca: **HASTRA s.r.o.** IČO 31606296, , Suché mýto 1, 81103 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Navrhovatelia: **HASTRA s.r.o.** IČO 31606296, , Suché mýto 1, 81103 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika **Origon Recovery Solutions, k. s.** IČO 55103821, , Murgašova 3, 04001 Košice - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika

Predmet rozhodnutia:

Spôsob rozhodnutia:

Druh: Uznesenie

Hlavička:
Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka: HASTRA, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 606 296, správcom ktorého je: Origon Recovery Solutions, k.s., so sídlom kancelárie Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 55 103 821, takto

Rozhodnutie:
Pozastavuje účinky uznesenia veriteľského výboru prijatého na zasadnutí veriteľského výboru zo dňa 18.02.2026 v znení:

„Veriteľský výbor ukladá správcovi Origon Recovery Solutions, k.s., so sídlom kancelárie: Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 55 103 821, správcovi úpadcu HASTRA, s.r.o. v reštrukturalizácii, so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 606 296, ako člen príslušného orgánu podľa ust. § 82 ods. 2 písm. c) a § 83 ods. 1 písm. d) ZKR záväzný pokyn v nasledovnom znení:
Správca speňažení všetok majetok vo všeobecnej podstate v jeho aktuálnom znení spoločne s ostatným majetkom úpadcu HASTRA, s.r.o. v reštrukturalizácii, so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 606 296 ako celok - podnik úpadcu vo verejnom ponukovom konaní vedenom správcom v insolvenčnom registri za podmienok uvedených v prílohe k tejto zápisnici zo zasadnutia veriteľského výboru.“

Odôvodnenie:
1. Uznesením č. k. 9R/1/2024 - 1128 zo dňa 07.11.2024 súd vyhlásil na majetok dlžníka konkurz. Do funkcie správcu súd ustanovil: Origon Recovery Solutions, k.s., so sídlom kancelárie Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 55 103 821.

2. Podaním doručeným súdu dňa 23.02.2026 veriteľ úpadcu - obchodná spoločnosť VANNES, s.r.o., IČO: 46

393 820 podal návrh, aby sú zrušil uznesenie veriteľského výboru prijaté veriteľským výborom na zasadnutí dňa 18.02.2026, pričom prijaté uznesenie považuje za rozporné so spoločným záujmom veriteľov na ich uspokojení v čo najvyššej miere, nakoľko podľa jeho názoru na základe nastavených podmienok sa nedosiahne čo možno najvyšší výťažok zo speňaženia majetku úpadcu. Svoj návrh odôvodnil nasledovne:
Fakt, že prijaté uznesenie slúži iba potrebám veriteľského výboru a je s vysokou pravdepodobnosťou nastavený iba pre jedného vopred stanoveného úspešného uchádzača, vyplýva z prílohy č. 1, podľa ktorej veriteľský výbor:
a) bez ďalšieho môže vylúčiť, ktorúkoľvek ponuku, citujeme:
• príslušný orgán má právo ktorúkoľvek predloženú ponuku ktoréhokoľvek úspešného záujemcu odmietnuť aj bez uvedenia dôvodu;
b) môže manipulovať s obsahom ponukových obálok, keďže správca má povinnosť neotvorené obálky doručiť veriteľskému výboru. Oproti prílohe č. 1 k prijatému uzneseniu veriteľského výboru zo dňa 20.01.2026 došlo k zmene, kedy veriteľský výbor bude otváranie obálok realizovať na zasadnutí veriteľského výboru za prítomnosti správcu. Táto zmena však v zásade nič nemení na tom, že celý proces je nastavený netransparentne a ponecháva priestor na manipuláciu s obsahom obálok, ktoré musí správca doručiť veriteľskému výboru a do kontaktu s nimi príde znova až na zasadnutí veriteľského výboru. Takýto postup vyvolá u každého potenciálneho záujemcu pochybnosti o nezaujatosti veriteľského výboru a transparentnosti celého predaja a účasť v ponukovom konaní bude považovať za plytvanie času a prostriedkov;
• ponuky bude možné predkladať výlučne v listinnej podobe Správcovi, ktorý všetky jemu doručené a neotvorené ponuky, zapečatené a bez pochybností označené ako ponuky doručí na adresu predsedu veriteľského výboru FENESTRA Construction, s. r. o., so sídlom Priemyselná 17, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 56 515 910 za účelom vyhodnotenia ponukového konania a to najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk;
• otváranie obálok ponúk bude realizovať predseda veriteľského výboru a bude prebiehať na zasadnutí veriteľského výboru
za prítomnosti správcu;
• ponuky budú po otvorení bezodkladne poskytnuté správcovi spoločne so zápisnicou z veriteľského výboru; správca je
povinný vyhodnotiť ponukové konanie a doručiť vyhodnotenie ponukového konania spoločne s kópiami ponúk členom príslušného orgánu v lehote piatich (5) dní odo dňa doručenia ponúk správcovi
c) bude vychádzať z minimálnej hodnoty 3 000 000 €, ktorá je v porovnaní so súpisovou hodnotou nehnuteľností neprimerane
nízka:
• jednotlivé kolá ponukového konania budú určovať najnižšiu ponuku, pri ktorej sa na ponuku prihliada, na sumu 3.000.000,00 eur; nedosiahnutie uvedenej výšky ponuky v ponukovom kole spôsobuje vylúčenie ponuky z vyhodnotenia
Hoci veriteľský výbor navýšil oproti uzneseniu zo dňa 20.01.2026 najnižšiu ponuku, na ktorú sa prihliada z 2 miliónov eur na 3 milióny, stále sa nejedná ani o tretinu hodnoty majetku, ktorý by sa v rámci podniku mal stať predmetom predaja. Len samotná prevádzková budova v Žiline (súp. č. 3528) mala aktualizovanú súpisovú hodnotu 3 061 640 eur. Pozemky pod budovou a v okolí tejto budovy dosahovali hodnotu takmer 2 mil. eur. Bytový dom v Belej spolu s hotelom takmer 4 mil. eur. Nastavenie najnižšej ponuky vo výške 3 mil. eur je preto stále neprimerané a poškodzuje záujmy veriteľov.
Veriteľský výbor v zápisnici zo dňa 18.02.2026 argumentuje, aké pohnútky ho vedú k zvolenému spôsobu speňažovania majetku. Podľa jeho názoru je potrebné prihliadať na časové a nákladové hľadisko. Uvedený argument považuje veriteľ za špekulatívny a zavádzajúci. Na jednej strane členovia veriteľského výboru prítomní na zasadnutí hovoria o časovom hľadisku, na strane druhej, predseda veriteľského výboru v protiklade s týmto argumentom bol absolútne nečinný v čase, kedy bol súčasťou veriteľského výboru spolu s veriteľmi Slovenská sporiteľňa, a.s. a Finančné riaditeľstvo.
Prijaté uznesenie žiada veriteľ zrušiť aj z dôvodu, že požadované speňažovanie naráža na absenciu podniku, ktorý by bolo možné predať, keďže chýbajú definičné znaky podniku podľa § 5 Obchodného zákonníka. Judikatúra (najmä európska a súťažnoprávna) pracuje s tým, že podnik alebo jeho časť musí mať charakter

fungujúceho hospodárskeho celku, resp. byť schopný pokračovať v hospodárskej činnosti. Hoci nejde o požiadavku výslovne uvedenú v § 5 Obchodného zákonníka, ide o výkladový záver súdov. Pre správne posúdenie, či sa jedná o podnik, alebo nie (aj v kontexte jeho predaja, ako to požaduje veriteľský výbor) je rozhodujúce, či hospodárska jednotka si zachováva svoju identitu a umožňuje pokračovanie činnosti. Jedným z rozhodujúcich faktorov sú zákazníci, dodávatelia, zamestnanci, goodwill, budovy, či iný majetok. Samotný predaj jednotlivých aktív preto nemusí stačiť, pretože sa skúma, či ide o prevod podniku ako „going concern". Ako je zrejmé zo stavu úpadcu, podnik s výnimkou prenájmu nehnuteľností nevykonáva žiadnu činnosť. Ani nemôže, keďže nemá zamestnancov, ktorí by dokázali pokračovať v činnosti. Reálne má spoločnosť už iba jedného zamestnanca, s ktorým nebol ukončený pracovný pomer v dôsledku ochrannej doby v zmysle Zákonníka práce. U ďalších piatich zamestnancov je existencia pracovného vzťahu iba formálna, pričom možno konštatovať, že sa nejedná o zamestnancov, ktorí by boli schopní viesť podnik. Absentuje aj vozový park, ktorý je z predaja podniku vylúčený, ako konštatuje i samotný veriteľský výbor. Priamo možno vylúčiť aj dodávateľské a iné obchodné vzťahy, ktoré sú pretrhnuté dlhodobou nečinnosťou v bývalej hlavnej činnosti úpadcu - stavebníctve. Za daných okolností je preto namieste konštatovať, že celý podnik úpadcu ani nemožno predať.

3. Podľa § 38 ods. 7 ZKR, každý veriteľ zistenej pohľadávky sa môže do troch dní od zverejnenia zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru v insolvenčnom registri domáhať, aby súd zrušil uznesenie veriteľského výboru z dôvodu jeho rozporu so spoločným záujmom veriteľov. Ak je napadnuté uznesenie veriteľského výboru v rozpore so spoločným záujmom veriteľov, súd napadnuté uznesenie veriteľského výboru do siedmich dní od doručenia návrhu zruší, inak návrh v rovnakej lehote zamietne. Do rozhodnutia vo veci môže súd aj bez návrhu účinky uznesenia veriteľského výboru pozastaviť.

4. Súd najskôr preskúmal včasnosť podania návrhu veriteľa na zrušenie uznesenia veriteľského výboru, pričom ustálil, že návrh bol podaný včas, nakoľko zápisnica bola zverejnená v insolvenčnom registri dňa 20.02.2026, účinky zverejnenia nastali dňa 21.02.2026 a návrh na zrušenie uznesenia bol doručený súdu dňa 23.02.2026, teda včas.

5. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté uznesenie veriteľského výboru sa týka speňažovania majetku úpadcu a z toho dôvodu súd považuje za nevyhnutné zabezpečiť aj vyjadrenie správcu, ktoré je dôležité pre posúdenie potenciálneho rozporu predmetného uznesenia so spoločným záujmom veriteľov. Na základe uvedeného súd rozhodol o pozastavení účinkov uznesenia veriteľského výboru, a to až do rozhodnutia vo veci, pričom pri rozhodovaní zhodnotí aj vyjadrenie správcu, na poskytnutie ktorého súd správcu súčasne vyzval.

Poučenie:
Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Oznam: