(PO) TOPHOLZ, s.r.o., IČO 36549738

Družstevná 501, 95619 Krnča

Uznesenie

Dátum vydania: **12.2.2026**
Dátum zverejnenia: **04.03.2026**
Zverejnený v OV č.: **1/1**

Autor oznamu: **Okresný súd Nitra**
Spisová značka: **32K/11/2024**
ICS: **4124205933**
Vydal: **JUDr. Dana Šiffalovič**
Vydal FN: **sudca**
Odoslal: **Okresný súd Nitra**

Dlžník/Úpadca: **TOPHOLZ, s.r.o.** IČO 36549738, , Družstevná 501, 95619 Krnča, Slovenská republika

Navrhovatelia: **Daňový úrad Topoľčany** IČO 42499500, , Krušovská 89, 95501 Topoľčany, Slovenská republika **Daňový úrad Nitra - Finančné riaditeľstvo** IČO 42499500, , Damborského 5, 94901 Nitra, Slovenská republika **TOPHOLZ, s.r.o.** IČO 36549738, , Družstevná 501, 95619 Krnča, Slovenská republika **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky** IČO 42499500, , Lazovná 63, 97401 Banská Bystrica, Slovenská republika

Predmet rozhodnutia: Rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o nepriznaní hlasovacích a ďalších práv spojených s popretou pohladávkou

Spôsob rozhodnutia: mení

Druh: Uznesenie

Hlavička:
Okresný súd Nitra zverejňuje uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoKR/34/2025-1040 zo dňa 12.02.2026:

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Šiffalovič a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Tatiany Pastierikovej, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: TOPHOLZ, s.r.o. v konkurze, Družstevná 501, 956 19 Krnča, IČO: 36 549 738, ktorého správcom je Mgr. Veronika Vargová, so sídlom kancelárie Mostná 62, 949 01 Nitra, IČO: 42 336 635, značka správcu: S1668, o návrhu na rozhodnutie o priznaní hlasovacích práv a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou veriteľovi: ACS BIOMASA, s.r.o., Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283, zast. outcome legal s. r. o., Mostová 6, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 018 128, o odvolaní popretého veriteľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 32K/11/2024-409 zo dňa 05. februára 2025, v spojení s opravným uznesením č.k. 32K/11/2024-633 zo dňa 28. apríla 2025, takto

Rozhodnutie:
Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 32K/11/2024-409 zo dňa 05. februára 2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 32K/11/2024-633 zo dňa 28. apríla 2025 mení tak, že veriteľovi ACS BIOMASA, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283 priznáva hlasovacie práva a ďalšie práva v rozsahu 2.593.493 hlasov, spojené s popretou pohľadávkou zapísanou v zozname pohľadávok pod č. 23, v celkovej výške 2.593.493,75 eur.

Odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj „konkurzný súd“), s poukazom na ust. § 32 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 19, § 32a ods. 1 až 4, § 9 ods. 1, § 95 ods. 1 až 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“) nepriznal veriteľovi ACS BIOMASA, s.r.o. so sídlom Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283 hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s popretou pohľadávkou: pohľadávkou zapísanou v zozname pohľadávok pod č. 23, v celkovej výške 2.593.493,75 eura, prihlásenou veriteľom prihláškou zo dňa 29.11.2024 s uvedeným právnym dôvodom vzniku pohľadávky: Zmluva o finančnej výpomoci uzavretá dňa 06.12.2018.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením č.k. 32K/11/2024-161 zo dňa 08.10.2024 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka TOPHOLZ, s.r.o., rozhodol o medzinárodnej právomoci na začatie tohto insolvenčného konania, ustanovil do funkcie správcu Mgr. Veronika Vargová, vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok a poučil veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, uložil správcovi povinnosť podávať súdu správy v stanovených lehotách a uložil správcovi informačnú povinnosť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2024. Základná lehota na prihlasovanie pohľadávok veriteľov uplynula dňa 30.11.2024. Lehota na popieranie pohľadávok veriteľmi a základná zákonná lehota na popieranie správcom uplynula dňa 30.12.2024. Veriteľ - ACS BIOMASA, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283, zastúpený SEDLÁČEK, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Karpatská 3291 /36, 900 31 Stupava, IČO: 51 018 128, si do konkurzu prihlásil pohľadávku, ktorá je ako pohľadávka zapísaná v zozname pohľadávok pod č. 23, v celkovej výške 2.593.493,75 eura, prihlásenou veriteľom prihláškou zo dňa 29.11.2024 s uvedeným právnym dôvodom vzniku pohľadávky: Zmluva o finančnej výpomoci uzavretá dňa 06.12.2018.
Správca poprel pohľadávku zapísanú v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 23, v celkovej prihlásenej sume 2.593.493,75 eur, čo do poradia nasledovne: 1. popreté poradie Iná pohľadávka („E“) podľa ust. § 95 ods. 1 ZKR, 2. zistené poradie Podriadená pohľadávka („D“) podľa ust. § 95 ods. 3 ZKR, v spojení s ust. § 9 ods. 5 ZKR z dôvodu, že úpadca je osobou zapísanou v Registri partnerov verejného sektora (resp. ňou bol v období posledných 5 rokov pred vyhlásením konkurzu), pričom popretý veriteľ prihlásil pohľadávku v celkovej sume nad 1.000.000 eur, a preto mal popretý veriteľ povinnosť správcovi preukázať, že nie je osobou spriaznenou s úpadcom, a to osvedčením o zápise do registra partnerov verejného sektora; popretý veriteľ svoj zápis neosvedčil. Správca uviedol, že popretý veriteľ svoj zápis do registra partnerov verejného sektora v zmysle § 9 ods. 5 ZKR následne osvedčil dňa 20.01.2025, a teda pominuli dôvody pre popretie vykonané správcom.
Pohľadávku poprel aj veriteľ Ján Chvála písomným podaním doručeným správcovi dňa 30.12.2024 výlučne čo do poradia nasledovne: 1. popreté poradie Iná pohľadávka („E“) podľa ust. § 95 ods. 1 ZKR, 2. zistené poradie Podriadená pohľadávka („D“) podľa ust. § 95 ods. 3 ZKR, v spojení s ust. § 9 ods. 5 ZKR s odôvodnením, že popretý veriteľ je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. e), písm. b) ZKR z dôvodu, že osoba Karol Káčerík (27,72 % podielový spoločník úpadcu) vykonával v období od 01.05.2019 do 30.04.2023 funkciu vedúceho zamestnanca - riaditeľa v spoločnosti popretého veriteľa; podľa veriteľa mal Karol Káčerík vplyv na riadení spoločnosti porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim podielu o veľkosti 50 % na základnom imaní spoločnosti popretého veriteľa; veriteľ k svojmu popretiu priložil 8 čestných prehlásení obchodných partnerov popretého veriteľa, ktorí zhodne vyhlásili, že Karol Káčerík vystupoval ako riaditeľ popretého veriteľa a rozhodoval o všetkých veciach, ktoré sa týkali obchodných vzťahov popretého veriteľa a toho-ktorého vyhlasujúceho obchodného partnera. Popretie vykonané veriteľom Ján Chvála správca zapísal do zoznamu pohľadávok vedenom na Registri úpadcov a popretie pohľadávky veriteľom oznámil popretému veriteľovi.

3. Popretý veriteľ podal správcovi návrh na priznanie hlasovacích práv. V podaní zo dňa 24.01.2025, ktorým žiadal priznať hlasovacie práva, konštatoval najmä absenciu vplyvu osoby Karola Káčeríka na riadení spoločnosti, absenciu vplyvu na obchodné vedenie spoločnosti veriteľa a absenciu spriaznenosti veriteľa s úpadcom. Mal za to, že pán Karol Káčerík z pozície zamestnanca úpadcu nemohol ovplyvňovať a neovplyvňoval rozhodovanie jediného spoločníka veriteľa ani výkon iných jeho korporačných práv, a teda nemohol mať vplyv na riadení spoločnosti veriteľa. Taktiež uviedol, že status vedúceho zamestnanca majú

len tí zamestnanci, ktorí sú oprávnení vedením na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa, pričom poukázal aj na organizačnú štruktúru spoločnosti veriteľa, z ktorej má vyplývať, že od 01.02.2019 jediných subjektom, ktorý bol na jednotlivých stupňoch riadenia spoločnosti veriteľa ako zamestnávateľa oprávnený určovať a ukladať zamestnancom spoločnosti veriteľa pracovné úlohy, organizovať a riadiť a kontrolovať ich prácu bol konateľ spoločnosti veriteľa a teda všetci ostatní zamestnanci vrátane Karola Káčeríka boli podriadení priamo konateľovi spoločnosti veriteľa. Mal za to, že Karol Káčerík nespĺňa definičné kritériá vedúceho zamestnanca v zmysle § 9 ods. 3 a § 42 ods. 2 ZoKR, nakoľko nemôže byť považovaný za vedúceho zamestnanca spoločnosti veriteľa ani na účely ZoKR. Uviedol, že pracovný pomer medzi veriteľom a Karolom Káčeríkom bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 26.04.2019 a ukončený na základe Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 30.04.2023. Pracovná pozícia Karola Káčeríka bola v zmysle pracovnej zmluvy označená ako riaditeľ.

4. Konkurzný súd v prvom rade uviedol, že pri rozhodovaní o návrhu na priznanie hlasovacích práv popretému veriteľovi nie je jeho úlohou jednoznačne určiť a rozhodnúť, či pohľadávka popretého veriteľa bola uplatnená v správnej výške. Úlohou súdu je určiť, či za prihlásenou pohľadávkou existuje určitá kauza, či je výška pohľadávky popretého veriteľa vierohodným spôsobom doložená. Samotné posúdenie a určenie pohľadávky prináleží výlučne súdu v samostatnom konaní o určenie popretej pohľadávky v incidenčnom konaní. V tejto súvislosti súd poukázal na uznesenia Ústavného súdu SR č.k. III.ÚS 333/2012-22 zo dňa 01.08.2012 a č.k. II. ÚS 316/2021-24 zo dňa 16.06.2021. Konkurzný súd zároveň uviedol, že rozhodnutie je iba predbežnej povahy. Zdôraznil, že rozhodnutím súdu o nepriznaní hlasovacích a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou sa neprejudikuje konečné rozhodnutie súdu v konaní o určení popretej pohľadávky. Pri otázke dôvodnosti návrhu popretého veriteľa na priznanie hlasovacích a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou konkurzný súd vychádza výlučne z listín predložených podľa § 32a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v rámci rozhodovania o priznaní hlasovacích a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou nemá odstraňovať rozpory, či riešiť sporné okolnosti v tvrdeniach osôb zúčastnených na konkurznom konaní. V rámci rozhodovania o priznaní hlasovacích a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou postačuje prieskum, či jestvuje predpoklad existencie práv popretého veriteľa. Ďalší prieskum a hĺbkové skúmanie a preukazovanie tvrdených skutočností sa má uskutočniť v konaní o určení popretej pohľadávky.
5. Z predložených listín konkurzný súd zistil, že pohľadávku popretého veriteľa zapísanú v zozname pohľadávok pod č. 23 účinne poprel správca aj veriteľ v zákonom stanovej lehote, a teda táto pohľadávka spadá do prvej skupiny pohľadávok uvedených v § 32a ods. 1 písm. a) ZKR. Konkurzný súd konštatoval, že popretým veriteľom - žiadateľom priznania práv nebol odstránený zásadný rozpor, za ktorým je nutné vidieť posúdenie spriaznenosti osôb, keďže predmetom popretia pohľadávky či už veriteľom alebo správcom bolo práve poradie pohľadávky z dôvodu spriaznenosti popierajúceho veriteľa s úpadcom. So zreteľom na skutkové tvrdenia správcu, popretého veriteľa ako aj veriteľa uzatvoril, že v predmetnej veci naďalej vyvstáva spornosť spriaznenosti osôb popierajúceho veriteľa s úpadcom, ktorú sa popierajúcemu veriteľovi ako žiadateľovi priznania jeho hlasovacích práv odstrániť nepodarilo. Súd v tomto smere poukázal na to, že popierajúci veriteľ uviedol skutkové tvrdenia, pre ktoré nepovažuje osoby za spriaznené a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, avšak vzhľadom na to, že skutkové tvrdenia ohľadom spriaznenosti uvedených osôb uviedol aj veriteľ a taktiež pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, existuje naďalej spornosť spriaznených osôb, ktorú nie je možné iba na základe predložených listín (bez ďalšieho dokazovania) dostatočným spôsobom preukázať v rámci konkurzného konania, kde súd má podľa § 32a ZKR vychádzať iba z predložených listín.

6. Konkurzný súd po preskúmaní predložených listín v súvislosti so skutočnosťami uvedenými v podnete popretého veriteľa, stanoviskom správcu a vyjadrením veriteľa Ján Chvála konštatoval, že popretý veriteľ nepreukázal, že popretie ním prihlásenej pohľadávky nebolo neopodstatnené. Spoločník úpadcu, Karol Káčerík, s výškou vkladu 433.181 eur (údaj vyplývajúci z výpisu z Obchodného registra úpadcu) sa podieľa na majetkovej účasti úpadcu v rozsahu 27,72 % (celkové základné imanie úpadcu predstavuje hodnotu 1.562.625 eur), pričom z predložených listín nemožno vylúčiť, že je osobou spriaznenou v zmysle § 9 ods. 1 ZKR s popretým veriteľom ACS BIOMASA, s.r.o., keďže v období od 26.04.2019 do 30.04.2023 bol

zamestnancom veriteľa ACS BIOMASA, s.r.o. v pozícii riaditeľ; súd mal uvedenú skutočnosť preukázanú z vyjadrenia popretého veriteľa a aj z čestného prehlásenia samotného Karola Káčeríka zo dňa 18.12.2024 (založené na č.l. 343 spisu) v spojení s ďalšími predloženými čestnými prehláseniami obchodných partnerov spoločnosti ACS BIOMASA, s.r.o.
Konkurzný súd v tejto súvislosti uviedol, že preukazovanie, či sa podieľal aj na riadení a vedení spoločnosti by presiahlo rámec tohto konania o priznaní hlasovacích práv, nakoľko v tomto konaní len z listín predložených k žiadosti o priznanie hlasovacích práv sa popretému veriteľovi nepodarilo bez ďalšieho odstrániť spornosť spriaznenosti tvrdených osôb.

7. Uzavrel, že úlohou konkurzného súdu je určiť, či za prihlásenou pohľadávkou existuje určitá kauza, či je výška pohľadávky popretého veriteľa vierohodným spôsobom doložená, pričom rozhodnutie je iba predbežnej povahy. Samotné posúdenie a určenie pohľadávky prináleží výlučne súdu v samostatnom konaní o určenie popretej pohľadávky v incidenčnom konaní. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o nepriznaní hlasovacieho práva a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou veriteľovi ACS BIOMASA, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283, zapísanou v zozname pohľadávok pod č. 23, a to v rozsahu počtu hlasov zodpovedajúcom prihlásenej pohľadávke vo výške 2.593.493,75 eur.

8. Uznesenie konkurzného súdu napadol v zákonnej lehote odvolaním popretý veriteľ (ďalej aj „odvolateľ") v zmysle § 32a ods. 4 ZKR v spojení s ust. § 355 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP"), a to z dôvodov, že (i) uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, (ii) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a (iii) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Poukázal na to, že v podnete uviedol a preukázal, že tvrdenia popierajúceho veriteľa nemajú oporu v ZKR a na nich založené závery o údajnej spriaznenosti veriteľa s úpadcom sú nesprávne, a teda je nevyhnutné priznať veriteľovi hlasovacie a súvisiace práva, keďže tieto nemohol vykonávať v dôsledku účelového popretia jeho pohľadávky čo do poradia. Argumentácia odvolateľa bola založená na troch základných tvrdeniach, a to (i) absencia vplyvu pána Karola Káčeríka na riadení spoločnosti veriteľa, (ii) absencia vplyvu pána Karola Káčeríka aj na obchodné vedenie spoločnosti veriteľa a (iii) absencia spriaznenosti veriteľa s úpadcom.

10. Odvolateľ mal za to, že základe označených dôkazov, právnej úpravy, názorov publikovaných v odbornej literatúre a rozhodovacej praxe súdov preukázal že pán Karol Káčerík z pozície zamestnanca úpadcu nemohol ovplyvňovať a neovplyvňoval (a popierajúci veriteľ to ani netvrdí) rozhodovanie jediného spoločníka veriteľa ani výkon iných jeho korporačných práv (tak, ako to predpokladá ustanovenie § 9 ods. 3 ZKR), a teda ani nemohol mať a nemal žiadny vplyv na riadenie spoločnosti veriteľa.

Vytkol konkurznému súdu, že napriek tomu, že absencia priameho alebo nepriameho podielu pána Karola Káčeríka predstavujúceho aspoň 5 % na základnom imaní spoločnosti veriteľa alebo hlasovacích právach v spoločnosti veriteľa, ako aj tomuto podielu zodpovedajúceho porovnateľného vplyvu pána Karola Káčeríka na riadenie spoločnosti veriteľa bola základným a kľúčovým argumentom veriteľa, ktorá bola riadne preukázaná listinnými dôkazmi a sama osebe preukazuje (i) absenciu čo i len teoretickej možnosti spriaznenosti veriteľa s úpadcom, (ii) nedôvodnosť popretia pohľadávky popierajúcim veriteľom čo do poradia a najmä (iii) predpoklad existencie práv veriteľa a nevyhnutnosť vyhoveniu podnetu a priznania hlasovacích práv veriteľovi súdom, súd sa v uznesení s týmito skutočnosťami rozhodujúcimi pre rozhodnutie vo veci nevysporiadal a na kľúčové argumenty veriteľa v jeho odôvodnení nedal žiadnu odpoveď. Mal za to, že súd sa posúdením existencie, či aspoň možnosti vplyvu pána Karola Káčeríka na riadení spoločnosti veriteľa, t.j. kľúčovou otázkou pre rozhodnutie vo veci, vôbec nezaoberal.
Predmetný právny záver súdu považoval za zjavne nesprávny, ktorý vychádza nielen z nesprávneho právneho posúdenia veci, ale aj z nesprávnej aplikácie právneho názoru Ústavného súdu SR vysloveného v uznesení č. k. II. ÚS 316/2021-24 zo dňa 16.06.2021, ktoré súd v odôvodnení uznesenia sám citoval.

Poukázal na to, že v podnete nežiadal, aby súd odstraňoval rozpory v tvrdeniach veriteľa a popierajúceho veriteľa. Naopak, podnet založil primárne na argumente, že hlasovacie a ďalšie súvisiace práva popierajúceho veriteľa sú dané, no nemôže ich vykonávať z dôvodu účelového popretia pohľadávky popierajúcim veriteľom, ktoré nemá oporu v ZKR. V tejto súvislosti objasnil a preukázal, že veriteľ nie je a ani teoreticky nemôže byť spriaznený s úpadcom prostredníctvom osoby pána Karola Káčeríka, keďže tento nikdy nemal priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní spoločnosti veriteľa alebo hlasovacích právach v spoločnosti veriteľa a rovnako nemal a ani teoreticky nemohol mať žiadny vplyv na riadenie spoločnosti veriteľa. Súdu prvej inštancie vytýkal, že sa v odôvodnení uznesenia nevenoval vlastnému výkladu a posúdeniu obsahu ustanovenia § 9 ods. 3 ZKR ako právnej normy rozhodujúcej pre rozhodnutie o priznaní či nepriznaní hlasovacích a súvisiacich práv veriteľovi, a už vôbec nie v kontexte ustálenej rozhodovacej praxe, na ktorú veriteľ v podnete poukázal. So závermi rozhodnutí označených veriteľom sa súd v uznesení vôbec nevysporiadal ani neuviedol, z akého dôvodu ich na posudzovanú vec neaplikoval. Uznesenie je tak nielen založené na nesprávnom právnom posúdení veci, no súd súčasne porušil právo veriteľa na spravodlivý súdny proces, keďže sa v uznesení nevysporiadal so skutočnosťami nielen relevantnými, no priamo rozhodujúcimi pre rozhodnutie vo veci, a zároveň rozhodol v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnymi očakávaniami veriteľa, že súd o rovnakej otázke rozhodne rovnako, alebo svoj odklon od rozhodovacej praxe o dotknutej otázke aspoň riadne odôvodní.

11. Odvolateľ poukázal na to, že druhým základným argumentom v podnete bola absencia vplyvu pána Karola Káčeríka aj na obchodné vedenie spoločnosti veriteľa, ktorú preukázal relevantnými dôkazmi v rozsahu, v ktorom to pre potreby rozhodovania o podnete veriteľa bolo účelné, vrátane písomného vyjadrenia Mgr. Mateja Danóciho ako bývalého konateľa veriteľa (ktorého súčasťou bol aj opis organizačnej štruktúry veriteľa v rozhodujúcom čase) a jeho čestných vyhlásení.

12. Uviedol, že v podnete napokon poukázal aj na potrebu výkladu spriaznenosti osôb v kontexte posúdenia možnosti ich spoluzodpovednosti za úpadok úpadcu - účelom uspokojovania spriaznených veriteľov v neskoršom poradí je totiž ich spoluzodpovednosť za úpadok v dôsledku ich možnosti ovplyvňovať činnosť úpadcu pred samotným úpadkom.
Na záver pre úplnosť a lepšie objasnenie nevyhnutnosti priznania hlasovacích a súvisiacich práv veriteľovi dodal, že okolnosti popretia pohľadávky veriteľa popierajúcim veriteľom vykazujú znaky účelového koordinovaného postupu popierajúceho veriteľa (pána Jána Chválu), Karola Káčeríka a ďalšieho subjektu - spoločnosti METROPOLITEJ, s.r.o. ako veriteľa úpadcu, ktorého cieľom je zdá sa snaha o ovplyvňovanie priebehu a výsledku konkurzu úpadcu.
Popierajúci veriteľ je konateľom úpadcu a spoločníkom úpadcu, ktorý má podiel na základnom imaní a hlasovacích právach na valnom zhromaždení spoločnosti úpadcu vo výške 27,7 %. Popierajúci veriteľ je preto spriaznenou osobou úpadcu v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) ZKR a v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) ZKR.
Mal za to, že cieľom postupu popierajúceho veriteľa bola zjavne snaha o dosiahnutie stavu, aby veriteľ nemohol vykonávať hlasovacie práva na schôdzi veriteľov úpadcu a byť volený do veriteľského výboru úpadcu. Takýto postup popierajúceho veriteľa je však nutné kvalifikovať ako obchádzanie zákona.

13. Odvolateľ záverom navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že podnetu veriteľa v plnej miere vyhovie, t.j. v zmysle § 32a ods. 3 ZKR veriteľovi prizná hlasovacie práva spojené s popretou pohľadávkou v rozsahu zistenej sumy pohľadávky, t.j. 2.593.493 hlasov, ako aj všetky ostatné práva veriteľa spojené s popretou pohľadávkou, vrátane práva byť volený do veriteľského výboru, v celom rozsahu.

14. Správca vo vyjadrení k odvolaniu popretého veriteľa uviedol, že poprel pohľadávku zapísanú v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 23, v celkovej prihlásenej sume 2.593.493,75 eur, čo do poradia - popreté poradie Iná pohľadávka („E“) podľa ust. § 95 ods. 1 ZKR, zistené poradie podriadená pohľadávka („D“) podľa ust. § 95 ods. 3 ZKR, v spojení s ust. § 9 ods. 5 ZKR. Napriek následnému faktickému osvedčeniu zápisu do registra partnerov verejného sektora, správca žiadosť popretého veriteľa o písomné uznanie poradia prihlásenej pohľadávky zo dňa 20.1.2025 odmietol s ohľadom na skutočnosť, že dôvody popretia vykonaného

veriteľom naďalej pretrvávajú a popretie vykonané veriteľom je účinné.

15. Podľa názoru správcu má byť overenie pravdivosti tvrdení a označených dôkazov tak popierajúceho veriteľa, ako aj popretého veriteľa predmetom incidenčného sporu, v rámci ktorého je možné vykonať podrobné dokazovanie smerujúce k vyvráteniu, resp. k potvrdeniu dôvodov vykonaného popretia veriteľom. Správca mal za to, že konkurzný súd postupoval v súlade s ust. § 32a ZKR, keď rozhodol o nepriznaní hlasovacích práv, nakoľko nie je úlohou súdu v predbežnej otázke odstraňovať rozpory alebo riešiť sporné tvrdenia jednotlivých strán, ale rozhodnúť o tom, či existuje predpoklad existencie práv popretého veriteľa. V tomto ohľade sa javí, že popretý veriteľ nevyvrátil spornosť pohľadávky popretého veriteľa, a to napriek skutočnosti, že 2 (dvaja) z 8 (ôsmich) vyhlasovateľov zobrali svoje čestné vyhlásenie späť. Správca pre úplnosť uviedol, že Okresnému súdu Nitra bola doručená žaloba o určenie popretej pohľadávky žalobcu ACS BIOMASA, s.r.o., podaná proti správcovi ako žalovanému 1/ a proti Jánovi Chválovi ako žalovanému 2/ a konanie je vedené pod spisovou značkou súdu 58Cbi/1/2025.

16. Ďalej poukázal na to, že veriteľ Ján Chvála je veriteľom riadne zistenej pohľadávky, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok úpadcu pod poradovým číslom 45, v celkovej výške 10.231,28 eur, so zisteným poradím D-podriadená pohľadávka a zároveň spriaznenou osobou úpadcu, nakoľko vykonával činnosť štatutárneho orgánu a bol spoločníkom úpadcu s kvalifikovanou účasťou v čase vyhlásenia konkurzu. Podľa názoru správcu je práve osoba spriaznená s úpadcom spôsobilá na to, aby určila, či ten-ktorý veriteľ je, resp. bol spriaznený s úpadcom, nakoľko sú jej dôverne známe vnútorné pomery úpadcu z jeho predošlého podnikateľského fungovania, ktorého bola táto osoba súčasťou. Dňa 13.09.2024 (v rámci predbežnej správy úpadcu) bol správcovi doručený zoznam spriaznených osôb úpadcu, v ktorom bola okrem iných osôb uvedená ako spriaznená osoba aj osoba popretého veriteľa.

17. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 196a ods. 3 písm. b/ ZKR), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP, oboznámil sa s procesným postupom konkurzného súdu, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní odvolateľa, vyjadrením správcu k odvolaniu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

18. Odvolací súd mal preukázané, že v čase rozhodovania o podanom odvolaní bolo na Okresnom súde Nitra vedené incidenčné konanie iniciované popretým veriteľom o určenie popretej pohľadávky (t.j. popretému veriteľovi svedčí postavenie veriteľa a účastníka konkurzného konania), vedené pod sp. zn. 58Cbi/1/2025. Popretý veriteľ predložil ako novotu v súlade s ust. § 366 CSP v odvolacom konaní rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 58Cbi/1/2025-313 zo dňa 3. decembra 2025 (zatiaľ neprávoplatný), ktorým súd I. výrokom určil, že pohľadávka veriteľa ACS
BIOMASA, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283, prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu TOPHOLZ, s.r.o. v konkurze, so sídlom Družstevná 501, 956 19 Krnča, IČO: 36 549 738, vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 32K/11/2024 prihláškou pohľadávky zo dňa 29.11.2024, zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. 23, v celkovej sume 2.593.493,75 eur, je v celom rozsahu zistená čo do prihláseného poradia uspokojenia (E - iná pohľadávka) zo všeobecnej podstaty a II. výrokom rozhodol, že žalobca má proti žalovanému 1. a 2. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
Odvolací súd na predmetný rozsudok v danom prípade v odvolacom konaní prihliadol (aj napriek tomu, že nenadobudol ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu právoplatnosť), nakoľko sa jedná o prípustnú novotu podľa § 366 CSP, ktorú odvolateľ nemohol v doterajšom priebehu použiť bez svojej viny. V konaní vedenom pod sp. zn. 58Cbi/1/2025 sa odvolateľ v procesnom postavení žalobcu proti žalovanému 1. Mgr. Veronika Vargová, so sídlom kancelárie Mostná 62, 949 01 Nitra, IČO: 42 336 635, značka správcu S1668, správca úpadcu: TOPHOLZ, s.r.o. v konkurze, so sídlom Družstevná 501, 956 19 Krnča, IČO: 36 549 738, zastúpený: JUDr. Marián Dobiš, advokát, so sídlom Šípová 58/3, 949 01 Nitra, IČO: 50 003 534, a žalovanému 2. Ján Chvála, nar. 16.04.1965, bytom Sedmikrásková 2354/42, bytom Topoľčany, zastúpený: JUDr. Matej Valjent, so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske, IČO: 42 025 753 domáhal určenia, že pohľadávka veriteľa

ACS BIOMASA, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283, prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu TOPHOLZ, s.r.o. v konkurze, so sídlom Družstevná 501, 956 19 Krnča, IČO: 36 549 738, vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 32K/11 /2024 prihláškou pohľadávky zo dňa 29.11.2024, zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. 23, v celkovej sume 2.593.493,75 eur, je v celom rozsahu zistená čo do prihláseného poradia uspokojenia (E - iná pohľadávka) zo všeobecnej podstaty.
Žalobca žalobu odôvodnil tým, že si do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu prihlásil pohľadávku pod por. č. 23 vo výške 2.593.493,75 eur. Správca pohľadávku poprel výlučne do poradia: popreté poradie Iná pohľadávka („E“) podľa § 95 ods. 1 ZKR, zistené poradie Podriadená pohľadávka („D“) podľa § 95 ods. 3 ZKR, v spojení s § 9 ods. 5 ZKR, pretože veriteľ v rámci prihlášky pohľadávky nesplnil povinnosť podľa § 9 ods. 5 ZKR a to tak, že nepredložil výpis z RPVS. Žalobca dňa 20.01.2025 doručil výpis z RPVS, na čo správca veriteľovi uviedol, že pominuli dôvody pre popretie vykonané správcom. Správca napriek tomu žiadosť žalobcu o písomné uznanie pohľadávky čo do poradia odmietol, a to z dôvodu popretia pohľadávky žalovaným 2/ ako popierajúcim veriteľom.
Žalovaný 2/ poprel žalobcovu pohľadávku výlučne do poradia, a to popreté poradie Iná pohľadávky („E“) a uznané poradie Podriadená pohľadávka („D“) podľa § 95 ods. 2 a ods. 3 ZKR. Dôvodom pre popretie pohľadávky žalovaným 2. mala byť údajná spriaznenosť žalobcu s úpadcom podľa § 9 ods. 1 písm. e) v spojení s písm. b) ZKR. Spriaznenosť mala byť založená tak, že jeden zo spoločníkov úpadcu, pán Karol Káčerík, nar. 16.04.1973, bytom Pod Hájom 229/26, 956 33 Chynorany, ktorý je vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti úpadcu vo výške 27,7 %, zodpovedajúceho vkladu do základného imania úpadcu v sume 433.181,- eur, bol v minulosti zamestnancom žalobcu, u ktorého pôsobil na pozícii riaditeľa. Žalovaný 2/ tvrdil, že z titulu svojej pracovnej pozície mal mať pán Karol Káčerík ako zamestnanec žalobcu vplyv na riadení spoločnosti žalobcu, ktorý je údajne porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim podielu o veľkosti 50 % na základnom imaní spoločnosti žalobcu, a to z dôvodu, že na obchodnom vedení spoločnosti žalobcu sa podieľal Mgr. Matej Danóci ako štatutárny zástupca - konateľ žalobcu a Karol Káčerík ako vymenovaný riaditeľ žalobcu. V dôsledku toho mal mať podľa názoru žalovaného 2. pán Karol Káčerík tzv. kvalifikovanú účasť na spoločnosti žalobcu v zmysle § 9 ods. 3 ZKR, v dôsledku čoho má byť žalobca spriaznenou osobou úpadcu v zmysle § 9 ods. 1 písm. e) v spojení s písm. b) ZKR.

19. Odvolací súd z bodu 37. predmetného rozsudku zistil, že Okresný súd v Nitre mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v pracovnej zmluve (č.l. 121) nebola vymedzená pracovná náplň pána Káčeríka, avšak na základe výpovedí svedkov ustálil, že hlavnou náplňou jeho pracovnej činnosti bol nákup drevnej štiepky a činnosti s tým súvisiace. Z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nevyplynulo, že by sa p. Káčerík podieľal na riadení spoločnosti - nemal možnosť ovplyvňovať ako spoločník alebo osoba s podobným vplyvom, rozhodovanie valného zhromaždenia - riadenie spoločnosti a z vykonaného dokazovania ani nevyplynula možnosť uplatňovania takéhoto vplyvu, a to ani že by sa takýto vplyv na riadení spoločnosti uplatňoval faktickým konaním p. Káčeríka. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaný 2/ neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že Karol Káčerík mal možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim priamemu alebo nepriamemu podielu predstavujúcemu aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu voči žalovanému 2/ vyhovel.

20. Z obsahu napadnutého uznesenia ako aj z podnetu popretého veriteľa (odvolateľa) je zrejmé, že namieta nedôvodnosť popretia pohľadávky popierajúcim veriteľom čo do poradia, absenciu čo i len teoretickej možnosti spriaznenosti veriteľa s úpadcom, a najmä predpoklad existencie práv veriteľa a nevyhnutnosť vyhoveniu podnetu a priznania hlasovacích práv veriteľovi súdom. Odvolateľ poukázal na to, že v podnete uviedol a preukázal, že tvrdenia popierajúceho veriteľa nemajú oporu v ZKR a na nich založené závery o údajnej spriaznenosti veriteľa s úpadcom sú nesprávne, a teda je nevyhnutné priznať veriteľovi hlasovacie a súvisiace práva, keďže tieto nemohol vykonávať v dôsledku účelového popretia jeho pohľadávky čo do poradia.

21. Predmetom popretia bola pohľadávka veriteľa ACS BIOMASA, s.r.o. zapísaná v zozname pohľadávok pod poradovým číslom 23, v celkovej prihlásenej sume 2.593.493,75 eur, čo do poradia nasledovne: 1. popreté poradie Iná pohľadávka („E“) podľa ust. § 95 ods. 1 ZKR, 2. zistené poradie Podriadená pohľadávka („D“) podľa ust. § 95 ods. 3 ZKR, v spojení s ust. § 9 ods. 5 ZKR správcom a popierajúcim veriteľom Jánom Chválom.

22. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že inštitút priznania hlasovacích práv upravený v tomto ustanovení má povahu dočasného opatrenia (majúceho význam najmä do právoplatného rozhodnutia, resp. skončenia konania o určení popretej pohľadávky v incidenčnom konaní), pričom jeho účelom je zamedzenie zneužívajúcemu popieraniu pohľadávok, ktorým by popretému veriteľovi bol znemožnený výkon hlasovacích práv a bol tak zbavený (až do právoplatného rozhodnutia o určení popretej pohľadávky v incidenčnom konaní) vplyvu na priebeh a výsledok konkurzného konania.
V zmysle § 32a ZKR môže súd priznať veriteľovi popretej pohľadávky hlasovacie práva, pokiaľ jeho popretá pohľadávka spadá do jednej z troch skupín uvedených v § 32a ods. 1 písm. a) až c) ZKR.
Do prvej skupiny patria a) všetky pohľadávky, ktoré účinne poprie iný veriteľ. Do druhej skupiny patria pohľadávky b) priznané rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého by inak bolo možné nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu. Uvedené má zabrániť tomu, aby správca nemohol poprieť aj judikované pohľadávky, a tým zbaviť veriteľa hlasovacích práv. Tretiu skupinu pohľadávok predstavujú všetky pohľadávky, ktoré boli c) prihlásené ako pohľadávky zabezpečené, ktorým svedčí zabezpečovacie právo registrované v registri záložných práv, v osobitnom registri alebo zapísané v katastri nehnuteľností.

23. Popretá pohľadávka spadá pod ust. § 32a ods. 1 písm. a) ZKR, teda do skupiny, pre ktorú zákonodarca súdu udelil kompetenciu a možnosť rozhodnúť o priznaní hlasovacích práv a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou popretému veriteľovi. Ako odvolací súd už uviedol, popretý veriteľ si do konkurzného konania úpadcu TOPHOLZ, s.r.o. prihlásil pohľadávku v celkovej výške 2.593.493,75 eur, prihláškou zo dňa 29.11.2024 s uvedeným právnym dôvodom vzniku pohľadávky: Zmluva o finančnej výpomoci uzavretá dňa 06.12.2018. V prejednávanej veci je zrejmé, že popierajúci veriteľ v popieracom prejave namietol pohľadávku výlučne čo do poradia so zisteným poradím Podriadená pohľadávka („D“) podľa ust. § 95 ods. 3 ZKR, v spojení s ust. § 9 ods. 5 ZKR s odôvodnením, že popretý veriteľ je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. e), písm. b) ZKR.

24. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie v jeho právne záväznom výroku nie je vecne správne.

25. Rozhodnutie o priznaní práv spojených s popretou pohľadávkou má predbežný charakter a nijako neprejudikuje výsledok prípadného incidenčného sporu o popretej pohľadávke. Konkurzné konanie je vo svojej povahe vždy procesom riešiacim súbeh pohľadávok a často rozporných záujmov veriteľov úpadcu. Súdna ochrana práv jednotlivých veriteľov v konkurznom konaní, aj prostredníctvom inštitútu zakotveného v § 32a ZKR, musí byť vyvážená a nemôže neodôvodneným priznaním práv spojených s popretou pohľadávkou zasiahnuť do práv iných veriteľov úpadcu. In abstracto je tak priznanie práv spojených s popretou pohľadávkou namieste najmä vtedy, keď sa popretie pohľadávky javí ako účelové a špekulatívne alebo, ak absentuje kvalifikované odôvodnenie popretia. Rozhodnutie súdu podľa § 32a ZKR nenahrádza zistenie pohľadávky, to je vyhradené prípadnému incidenčnému konaniu. K priznaniu práv spojených s popretou pohľadávkou je potrebné pristupovať len v nevyhnutných prípadoch. V konaní nedochádza k dokazovaniu, pre priznanie práv spojených s popretou pohľadávkou postačuje osvedčenie pohľadávky a zistenie, že právny dôvod prihlásenej pohľadávky je vierohodne doložený.

26. Podľa § 32a ods. 3 ZKR súd na základe predložených listín bez zbytočného odkladu rozhodne, či a v akom rozsahu veriteľovi prizná hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s popretou pohľadávkou.

27. V prípade popretého veriteľa, podľa právneho názoru odvolacieho súdu, tieto podmienky umožňujúce

predbežné priznanie hlasovacích práv (do právoplatného rozhodnutia v incidenčnom spore) splnené boli. Popretý veriteľ na účely dočasného priznania hlasovacích práv v potrebnej miere osvedčil svoju pohľadávku. Rovnako v miere dostatočnej pre priznanie hlasovacích práv osvedčil právny dôvod jej vzniku spočívajúci v Zmluva o finančnej výpomoci uzavretá dňa 06.12.2018, ako aj jej poradie Iná pohľadávka („E“) podľa ust. § 95 ods. 1 ZKR. Popierací prejav popierajúceho veriteľa nemá povahu skutočností, ktoré by odôvodňovali záver pre nepriznanie hlasovacích práv. Odvolací súd prisvedčil odvolateľovi, že tvrdenia popierajúceho veriteľa, že popretý veriteľ je osobou spriaznenou s úpadcom v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. e), písm. b) ZKR z dôvodu, že osoba Karol Káčerík (27,72 % podielový spoločník úpadcu) vykonával v období od 01.05.2019 do 30.04.2023 funkciu vedúceho zamestnanca - riaditeľa v spoločnosti popretého veriteľa; podľa veriteľa mal Karol Káčerík vplyv na riadení spoločnosti porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim podielu o veľkosti 5 % na základnom imaní spoločnosti popretého veriteľa, neboli v konaní o priznaní hlasovacích a ďalších práv spojených s popretou pohľadávkou, preukázané a konkurzný súd sa posúdením existencie, či aspoň možnosti vplyvu pána Karola Káčeríka na riadení spoločnosti veriteľa, t.j. kľúčovou otázkou pre rozhodnutie vo veci, vôbec nezaoberal. Odvolací súd posúdil ako dôvodné aj námietky odvolateľa, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení uznesenia nevenoval vlastnému výkladu a posúdeniu obsahu ustanovenia § 9 ods. 3 ZKR ako právnej normy rozhodujúcej pre rozhodnutie o priznaní či nepriznaní hlasovacích a súvisiacich práv veriteľovi, a to ani v kontexte ustálenej rozhodovacej praxe, na ktorú veriteľ v podnete poukázal.

28. Odvolací súd má za to, že na účely konania o priznaní hlasovacích práv popretý veriteľ prihlásené poradie svojej pohľadávky dostatočne osvedčil. V tejto súvislosti opätovne dáva do pozornosti zatiaľ neprávoplatne skončené incidenčné konanie o určenie popretej pohľadávky vedené pod sp. zn. 58Cbi/1/2025, v ktorom súd prvej inštancie skúmal dôvody popretia a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný 2. neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že Karol Káčerík mal možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim priamemu alebo nepriamemu podielu predstavujúcemu aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe a z uvedených dôvodov rozhodol a určil, že pohľadávka veriteľa ACS BIOMASA, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 7A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 44 976 283, prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu TOPHOLZ, s.r.o. v konkurze, so sídlom Družstevná 501, 956 19 Krnča, IČO: 36 549 738, vedeného pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 32K/11/2024 prihláškou pohľadávky zo dňa 29.11.2024, zapísaná v zozname pohľadávok pod por. č. 23, v celkovej sume 2.593.493,75 eur je v celom rozsahu zistená čo do prihláseného poradia uspokojenia (E - iná pohľadávka) zo všeobecnej podstaty.

29. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

30. Odvolací súd vedený vyššie uvedenými úvahami vzhliadol relevanciu odvolania v prejednávanej veci, spočívajúcu v namietanej správnosti právneho záveru súdu prvej inštancie o nepriznaní hlasovacích práv, vyjadrenú v právne záväznom výroku napadnutého uznesenia. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie preto v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že popretému veriteľovi predbežne priznal hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s jeho popretou pohľadávkou. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že toto rozhodnutie nijako neprejudikuje ani nenahrádza právoplatný výsledok prebiehajúceho incidenčného sporu o určenie popretej pohľadávky.

Poučenie:
Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je prípustné (§ 198 ods. 1 veta tretia ZKR).

Oznam: