

(PO) XaY s. r. o., IČO 36336840

Seberíniho 9, 82103 Bratislava

Uznesenie

Dátum vydania: 26.11.2012

Dátum zverejnenia: 30.11.2012

Zverejnený v OV č.: 232/2012

Autor oznamu: **Okresný súd Bratislava I**

Spisová značka: **4R/1/2012**

ICS: **1112216582**

Vydal: **JUDr. Edita Sahánková**

Vydal FN: **sudca**

Odoslal: **Okresný súd Bratislava I**

Dlžník: **XaY s.r.o. IČO 36336840, , Seberíniho 9, 82103 Bratislava, Slovenská republika**

Navrhovatelia: **XaY s.r.o. IČO 36336840, , Seberíniho 9, 82103 Bratislava, Slovenská republika**

Predmet rozhodnutia:

Spôsob rozhodnutia:

Druh: **Uznesenie**

Hlavička:

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa- dlžníka: **XaY s.r.o., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 36 336 840, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 79892/B, o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka**

Rozhodnutie:

Súd zastavuje reštrukturalizačné konanie na majetok dlžníka: **XaY s.r.o., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 36 336 840.**

Súd začína konkurzné konanie na majetok dlžníka: **XaY s.r.o., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 36 336 840.**

Súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: **XaY s.r.o., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 36 336 840.**

Súd ustanovuje do funkcie správcu: **JUDr. Dušan Repák, so sídlom kancelárie Krížna 47, 811 07 Bratislava.**

Súd vyzýva veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

Súd ukladá správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu informovať o vyhlásení konkurzu známym veriteľom dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike v súlade s č. 40 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní.

Súd ukladá správcovi povinnosť vypracovať a predložiť súdu v lehote 15 dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, v lehote 35 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, v lehote 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú správu týchto skutočnostiach.

Odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16.07.2012 č.k. 4R/1/2012-386, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2012, povolil reštrukturalizáciu dlžníka: XaY s.r.o., so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 36 336 840 (ďalej len „Dlžník“), do funkcie správcu ustanovil Mgr. Miroslava Purdeša, so sídlom kancelárie Skalická cesta 17, 831 02 Bratislava, S 1380 (ďalej len „Správca“), vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky a určil rozsah právnych úkonov Dlžníka, ktoré podliehajú súhlasu Správcu.

Dňa 26.09.2012 sa konala schôdza veriteľov Dlžníka, ktorej programom bola v bode 2 „Voľba veriteľského výboru“. Výsledkom hlasovania veriteľov bolo uznesenie prijaté schôdzou veriteľov, vychádzajúc z ktorého za členov veriteľského výboru boli zvolení veritelia: 1/ MONTEROSI s.r.o., Panenská 24, Bratislava, IČO: 44 605 846 (ďalej len „MONTEROSI s.r.o.“), 2/ Valles Plus, s.r.o., Ladomesrká Vieska 180, Žiar nad Hronom, IČO: 36 832 278 (ďalej len „Valles Plus, s.r.o.“), 3/ MEDIAL GROUP s.r.o., Mostná 72, Nitra, IČO: 46 041 656 (ďalej len „MEDIAL GROUP s.r.o.“).

Následne po konaní schôdze veriteľov sa konalo zasadnutie veriteľského výboru, programom ktorého bola voľba predsedu veriteľského výboru. Za predsedu veriteľského výboru bol zvolený veriteľ MONTEROSI s.r.o..

Dňa 05.10.2012 sa konalo zasadnutie veriteľov (vzhľadom na nižšie uvedené nakoľko veriteľovi Valles Plus s.r.o., ako aj veriteľovi MEDIAL GROUP s.r.o. zaniklo ich právo byť volený do veriteľského výboru momentom, kedy sa stali spriaznenými osobami s Dlžníkom, ktorými sa v zmysle § 115 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.09.2012, stali najneskôr ku dňu 28.09.2012, t.j. ku dňu kedy bol podaný návrh na zápis zmien v osobe spoločníkov do obchodného registra, nemohli byť veritelia Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o. ani členmi veriteľského výboru, súd bude namiesto pojmu „zasadnutie veriteľského výboru“ od tohto okamihu používať pojem „zasadnutie veriteľov“) za účasti Dlžníka a veriteľov MONTEROSI, s.r.o., Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o.. Na tomto zasadnutí požiadal Dlžník ako predkladateľ plánu v zmysle § 143 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) prítomných veriteľov o predĺženie lehoty na predloženie záverečného návrhu reštrukturalizačného plánu o 60 dní. Za predĺženie lehoty hlasovali všetci prítomní veritelia. Zápisnica z predmetného zasadnutia bola zverejnená v Obchodnom vestníku dňa 25.10.2012 (ďalej len „OV“) pod číslom OV 207/2012 a súdu bola doručená dňa 30.10.2012.

Súd uznesením zo dňa 22.10.2012 č.k. 4R/1/2012-433, zverejnenom v OV dňa 29.10.2012 pod č. OV 209 /2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2012, určil namiesto člena veriteľského výboru Valles Plus s.r.o. nového člena veriteľského výboru: Obec Dežerice, Dežerice 193, IČO: 00 310 336 (ďalej len „Obec Dežerice“), ako aj namiesto člena veriteľského výboru MEDIAL GROUP, s.r.o. nového člena veriteľského výboru: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ulica 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484 (ďalej len „Sociálna poisťovňa“). K určeniu nových členov veriteľského výboru došlo z dôvodu zániku členstva veriteľov Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP, s.r.o. vo veriteľskom výbore, nakoľko sa preukázalo, že títo veritelia boli osoby spriaznené s Dlžníkom.

Vychádzajúc zo zápisnice zo zasadnutia veriteľov, ktorá bola doručená súdu dňa 06.11.2012 a následne zverejnená v OV dňa 12.11.2012 pod č. OV 218/2012, sa dňa 29.10.2012 o 19.00 hod. konalo zasadnutie veriteľov, na ktorom sa zúčastnil Dlžník a veritelia MONTEROSI, s.r.o., Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o.

o.. Na predmetnom zasadnutí Dlžník predložil prítomným veriteľom návrh reštrukturalizačného plánu na jeho schválenie. Za tento návrh hlasovali všetci prítomní veritelia, t.j. 3 z 3 veriteľov. Výsledkom hlasovania bolo uznesenie v znení: „ VV prijal a schvaľuje reštrukturalizačný plán spoločnosti XaY, s.r.o. a doporučuje schôdzu veriteľov zvolanej Správcou prijať a schváliť reštrukturalizačný plán predložený konateľom spoločnosti. “ V závere zasadnutia bol veriteľ MONTEROSI s.r.o. vyzvaný, aby o schválení reštrukturalizačného plánu bezodkladne informoval Správcu a požiadal ho o zvolanie schôdze veriteľov.

V OV dňa 13.11.2012 pod č. OV 219/2012 bol zverejnený oznam o zvaní schvaľovacej schôdze veriteľov Dlžníka, ktorá sa bude konať dňa 03.12.2012 na adrese sídla Dlžníka. Vychádzajúc z oznamu „ Správca zvoláva schôdzu veriteľov na základe žiadosti predsedu veriteľského výboru doručenej Správcovi potom, ako bol návrh reštrukturalizačného plánu veriteľským výborom dňa 29.10.2012 schválený. “

Dňa 15.11.2012 bol súdu doručený Podnet veriteľa: Ing. Katarína Roderová, Piaristická 44, 911 01 Trenčín ako správca úpadcu: ENZO-VERONIKA-VES, a.s. v konkurze, 342 Dežerice 957 03, IČO: 34 130 039 (ďalej len „ Veriteľ “) na bezodkladné vykonanie konverzie reštrukturalizačného konania na konanie konkurzné (ďalej len „ Podnet “).

Vychádzajúc z Podnetu Veriteľ má za to, že schválenie reštrukturalizačného plánu Dlžníka na zasadnutí veriteľov zo dňa 29.10.2012 nebolo nikdy vykonané tak, ako sa uvádza v zápisnici. Veriteľ má za to, že reštrukturalizačný plán nebol riadne predložený na schválenie, nakoľko dňa 05.10.2012 ešte len Dlžník požadoval predĺženie lehoty na predloženie záverečného návrhu plánu v zmysle § 143 ZKR o 60 dní. Veriteľ je toho názoru, že akékoľvek vykonanie zasadnutia veriteľov za účelom schválenia návrhu reštrukturalizačného plánu bolo výlučne účelové a sleduje jediný cieľ, t.j. schválenie plánu pred vznikom funkcie novým členom veriteľského výboru, teda sledujúce elimináciu účinkov nechváleného plánu podľa 131 ods. 3 písm. f) ZKR, ku ktorým by s pravdepodobnosťou došlo. Veriteľ je taktiež toho názoru, že pri „ vykonaní “ schvaľovania plánu neboli taktiež dodržané lehoty podľa § 144 ods. 3 ZKR, ako aj § 146 ods. 1 ZKR.

Vzhľadom na uvedené, ako aj na ďalšie podnety Veriteľa požiadal Veriteľ súd o vykonanie bezodkladnej konverzie reštrukturalizačného konania na konanie konkurzné.

Dňa 20.11.2012 bola súdu doručená Žiadosť veriteľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ulica 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484 (ďalej len „ Sociálna poisťovňa “) o preskúmanie postupu veriteľov Dlžníka a žiadosť o zrušenie uznesenia o schválení predloženého návrhu reštrukturalizačného plánu (ďalej len „ Žiadosť “).

Vychádzajúc zo Žiadosti veriteľa Sociálna poisťovňa ako novo určeného člena veriteľského výboru Dlžníka namiesto spoločnosti MEDIAL GROUP, s.r.o., tento nebol do vyhotovenia Žiadosti, t.j. do dňa 14.11.2012, vo veci reštrukturalizačného konania kontaktovaný Dlžníkom ako predkladateľom plánu, veriteľom MONTEROSI s.r.o., ani Správcou, nebol mu predložený návrh reštrukturalizačného plánu, ani nebol informovaný o žiadnom zasadnutí veriteľského výboru.

Veriteľ Sociálna poisťovňa ďalej poukazuje na skutočnosť, že Dlžník len dňa 05.10.2012 požiadal zasadnutie veriteľov o predĺženie lehoty na predloženie záverečného návrhu reštrukturalizačného plánu o 60 dní a toho istého dňa, ako bolo v OV zverejnené uznesenie zo dňa 22.10.2012, č.k. 4R/1/2012 o určení nových dvoch členov veriteľského výboru Dlžníka, t.j. 29.10.2012, sa konalo zasadnutie veriteľov, na ktorom veritelia v zložení MONTEROSI, s.r.o., Valles Plus s.r.o., MEDIAL GROUP, s.r.o., hlasovali jednohlasne za prijatie plánu.

Vzhľadom na uvedené má veriteľ Sociálna poisťovňa za to, že zvolanie zasadnutia veriteľov za účelom schválenia návrhu reštrukturalizačného plánu na deň 29.10.2012 o 19.00 hod. bolo účelové, a uskutočnilo sa tak, aby sa súdom určením nových členov veriteľského výboru nemohli podieľať na procese schválenia alebo zamietnutia predloženého návrhu plánu v zmysle § 144 ZKR. Zároveň bolo novo určeným členom

veriteľského výboru zabránené, aby sa mohli vyjadriť a reálne ovplyvniť podobu reštrukturalizačného plánu Dlžníka v zmysle § 144 ZKR.

Návrh reštrukturalizačného plánu Dlžníka schválili veritelia, ktorí v čase konania nemali podľa názoru Sociálnej poisťovne právomoc o takomto úkone rozhodovať. Napriek tomu, že veriteľ MONTEROSI s.r.o. toho času bol a k dnešnému dňu je riadnym členom veriteľského výboru, v zmysle § 128 ods. 2 ZKR je veriteľský výbor uznášaniaschopný, ak je prítomná väčšina jeho členov, pričom na prijatie uznesenia veriteľského výboru je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny jeho prítomných členov. Vzhľadom k uvedenému má veriteľ Sociálna poisťovňa za to, že na zasadnutí dňa 29.10.2012 bol prítomný len jeden člen veriteľského výboru a to veriteľ MONTEROSI s.r.o. a teda zasadnutie veriteľov v predmetnom zložení nebol uznášaniaschopné a nesplnilo zákonné podmienky na prijatie uznesenia o schválení návrhu reštrukturalizačného plánu.

Vzhľadom k uvedenému veritelia MONTEROSI, s.r.o., Valles Plus s.r.o., MEDIAL GROUP, s.r.o. porušili povinnosť ustanovenú v § 127 ods. 4 ZKR a nekonali v spoločnom záujme všetkých veriteľov Dlžníka.

V reštrukturalizačnom konaní tak neboli splnené zákonné predpoklady a podmienky na konanie a zvolanie schvaľovacej schôdze.

S poukazom na uvedené požiadal veriteľ Sociálna poisťovňa ako člen veriteľského výboru o preskúmanie procesu schválenia návrhu reštrukturalizačného plánu veriteľmi MONTEROSI s.r.o., Valles Plus s.r.o., MEDIAL GROUP, s.r.o., ako aj o zrušenie uznesenia, ktorým bol prijatý reštrukturalizačný plán na zasadnutí veriteľov zo dňa 29.10.2012 a uloženie povinnosti Správcovi zvolať zasadnutie veriteľského výboru v zložení členov MONTEROSI, s.r.o., Sociálna poisťovňa a Obec Dežerice.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZKR spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby,
- b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť,
- c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b),
- d) blízka osoba fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c),
- e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

Podľa ust. § 9 ods. 2 ZKR spriaznenou osobou fyzickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie blízka osoba fyzickej osoby, ako aj právnická osoba, v ktorej má fyzická osoba alebo blízka osoba fyzickej osoby kvalifikovanú účasť.

Podľa ust. § 9 ods. 3 ZKR účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

Podľa ust. § 95 ods. 3 ZKR tak isto ako podriadená pohľadávka sa uspokojí tiež zmluvná pokuta a pohľadávka, ktorá patrí alebo patrila veriteľovi, ktorý je alebo bol spriaznený s úpadcom; na prípadné zabezpečenie týchto pohľadávok zabezpečovacím právom sa v konkurze neprihliada.

Podľa ust. § 126 ods. 1, veta prvá, ZKR na účely zistenia stanovísk veriteľov prihlásených pohľadávok a voľby veriteľského výboru správca do 30 dní od povolenia reštrukturalizácie zvolá schôdzu veriteľov tak, aby sa konala nie skôr ako druhý deň a nie neskôr ako siedmy deň od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok.

Podľa ust. § 126 ods. 3, veta tretia, ZKR právo hlasovať na schôdzi veriteľov má veriteľ, ktorého pohľadávka je v čase konania schôdze veriteľov zistená čo do právneho dôvodu a vymáhateľnosti; na každé jedno euro zistenej sumy pohľadávky má veriteľ jeden hlas.

Podľa ust. § 126 ods. 3, veta štvrtá, ZKR podriadený veriteľ ani veriteľ, ktorý by sa v konkurze uspokojoval v poradí ako podriadený veriteľ, nemá právo hlasovať na schôdzi veriteľov, ani právo byť volený do veriteľského výboru.

Podľa ust. § 127 ods. 1 ZKR na účely výkonu svojich práv si veritelia prihlásených pohľadávok na schôdzi veriteľov volia trojčlenný alebo päťčlenný veriteľský výbor. Návrhy na jednotlivých členov veriteľského výboru predkladá správca spomedzi prítomných veriteľov oprávnených na schôdzi veriteľov hlasovať v zásade od veriteľa s najvyšším počtom hlasov, až kým nie sú zvolení piati členovia veriteľského výboru. Jednotlivé návrhy na členov veriteľského výboru správca predkladá tak, aby pomer medzi zabezpečenými veriteľmi a nezabezpečenými veriteľmi bol vo veriteľskom výbore v zásade vyrovnaný. Ak po skončení hlasovania sú zvolení len štyria členovia veriteľského výboru, štvrtý člen veriteľského výboru sa nepovažuje za zvoleného a veriteľský výbor je len trojčlenný. Ak po skončení hlasovania nie sú zvolení ani traja členovia veriteľského výboru, členmi veriteľského výboru sú tí traja veritelia, ktorí získali najvyšší počet hlasov. Ak po skončení hlasovania nie sú zvolení ani títo veritelia, správca požiada súd o vyhlásenie konkurzu.

Podľa ust. § 127 ods. 3 ZKR členstvo vo veriteľskom výbore veriteľovi zaniká zánikom jeho postavenia účastníka reštrukturalizačného konania. Členstvo vo veriteľskom výbore veriteľovi zaniká tiež jeho písomným odstúpením adresovaným predsedovi veriteľského výboru alebo správcovi. Ak sa počet členov veriteľského výboru zníži pod troch, nových členov veriteľského výboru určí súd; za člena veriteľského výboru môže súd určiť len veriteľa zistenej pohľadávky.

Podľa ust. § 127 ods. 4, veta prvá, ZKR člen veriteľského výboru je povinný konať v spoločnom záujme všetkých veriteľov prihlásených pohľadávok.

Podľa ust. § 128 ods. 1 ZKR prvé zasadnutie veriteľského výboru zvoláva správca tak, aby sa konalo do troch dní od jeho zvolenia. Ďalšie zasadnutie veriteľského výboru zvoláva podľa potreby člen veriteľského výboru alebo správca.

Podľa ust. § 128 ods. 2 ZKR veriteľský výbor je uznášaniaschopný, ak je prítomná väčšina jeho členov. Každý člen veriteľského výboru má jeden hlas. Na prijatie uznesenia veriteľského výboru je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov veriteľského výboru. V prípade rovnosti hlasov sa hlasy členov veriteľského výboru prepočítajú podľa zistenej sumy ich zistených pohľadávok.

Podľa ust. § 131 ods. 1 ZKR súd počas reštrukturalizácie dohliada nad činnosťou dlžníka, správcu a veriteľských orgánov. Súd je oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu reštrukturalizácie, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

Podľa ust. § 131 ods. 2 ZKR súd bez návrhu jedným uznesením zastaví reštrukturalizačné konanie, začne konkurzné konanie a vyhlási na majetok dlžníka konkurz, ak zistí, že

- a) správca opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom,
- b) správca nesplnil svoju povinnosť požiadať súd o vyhlásenie konkurzu,
- c) správca riadne nezvolal schôdzu veriteľov,
- d) schôdza veriteľov nebola uznášaniaschopná alebo nezvolila veriteľský výbor alebo na návrh veriteľa oprávneného hlasovať sa uzniesla, aby súd vyhlásil konkurz,
- e) záverečný návrh plánu nebol predkladateľom plánu predložený na predbežné schválenie veriteľskému výboru v zákonnej lehote,

- f) veriteľský výbor predložený návrh plánu v zákonnej lehote neschválil alebo predložený návrh plánu zamietol,
- g) správca riadne nezvolal schôdzu, ktorá má rozhodnúť o schválení plánu,
- h) za prijatie plánu na schôdzi, ktorá má rozhodnúť o schválení plánu, nehlasovala nadpolovičná väčšina skupín alebo prítomní veritelia s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov počítaných podľa zistenej sumy ich zistených pohľadávok,
- i) predkladateľ plánu v zákonnej lehote nepodal na súd návrh na potvrdenie plánu súdom.

Podľa ust. § 131 ods. 3 ZKR v uznesení podľa odseku 2 súd ustanoví správcu postupom podľa § 40 ods. 1. Uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania, funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu. Uznesenie súd doručí dlžníkovi a správcovi, ktorého v uznesení ustanovil.

Podľa ust. § 143 ZKR záverečný návrh plánu sa musí predložiť na predbežné schválenie veriteľskému výboru do 90 dní od povolenia reštrukturalizácie. Na odôvodnenú žiadosť predkladateľa plánu môže veriteľský výbor túto lehotu o 60 dní predĺžiť. Predĺženie lehoty spolu s odôvodnením veriteľského výboru správca bezodkladne po doručení zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru zverejní v Obchodnom vestníku. Ak predkladateľ plánu v zákonnej lehote návrh plánu veriteľskému výboru nepredloží, správca bezodkladne požiada súd o vyhlásenie konkurzu.

Podľa ust. § 144 ods. 1 ZKR o schválení alebo zamietnutí predloženého návrhu plánu rozhodne veriteľský výbor do 15 dní od jeho predloženia. Ak má veriteľský výbor k návrhu plánu výhrady, môže určiť predkladateľovi plánu lehotu nie dlhšiu ako 15 dní na jeho prepracovanie. O schválení alebo zamietnutí plánu v tomto prípade veriteľský výbor rozhodne do 15 dní od predloženia prepracovaného plánu.

Podľa ust. § 144 ods. 2 ZKR ak veriteľský výbor predložený návrh plánu zamietne alebo predložený návrh plánu v zákonných lehotách neschválí, správca bezodkladne požiada súd o vyhlásenie konkurzu.

Podľa ust. 144 ods. 3 ZKR ak veriteľský výbor predložený návrh plánu schválí, bezodkladne požiada správcu o zvolanie schvaľovacej schôdze.

Podľa ust. 146 ods. 1 ZKR schvaľováciu schôdzu zvoláva správca do troch dní od doručenia žiadosti veriteľského výboru tak, aby sa konala najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti. Miesto a čas konania schvaľovacej schôdze správca určí tak, aby čo najmenej obmedzovali účastníkov plánu v možnosti zúčastniť sa na zasadnutí schvaľovacej schôdze.

Podľa § 22 ods. 1 ZKR v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

Podľa § 40 ods. 1 ZKR správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov. Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

Podľa § 22 ods. 2 ZKR uznesenie o vyhlásení konkurzu súd doručí účastníkom konkurzného konania, správcovi, príslušnému registrovému súdu, príslušnému daňovému orgánu, colnému riaditeľstvu a ďalším súdu známym orgánom, ktoré vedú s dlžníkom konanie, ktoré sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu prerušuje;

uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku.

Podľa § 23 ods. 1 ZKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

Podľa § 41 ZKR súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

Podľa § 198 ods. 1, veta prvá, ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddĺžení je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa ust. § 115 ods. 4 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.09.2012 účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje.

Vychádzajúc z cit. ust. § 127 ods. 1 ZKR veritelia prihlásených pohľadávok si na účely výkonu svojich práv volia na schôdzi veriteľov trojčlenný alebo päťčlenný veriteľský výbor. Jedinou funkciou prvej schôdze veriteľov zvolanej a konanej v zmysle ust. § 126 ods. 1 ZKR je tak zvolenie veriteľského výboru, ktorý musí mať podľa ZKR piatich alebo aspoň troch členov. V prípade, ak na schôdzi veriteľov nedôjde k zvoleniu ani trojčlenného veriteľského výboru, správca je povinný požiadať súd o vyhlásenie konkurzu.

Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že zvolenie veriteľského výboru zloženom minimálne z troch členov, kde každý člen je v zmysle § 127 ods. 4 ZKR povinný konať v spoločnom záujme všetkých veriteľov prihlásených pohľadávok, je jedným zo základných predpokladov úspešnej reštrukturalizácie.

S poukazom na vyššie uvedené na prvej schôdzi veriteľov Dlžníka došlo k zvoleniu trojčlenného veriteľského výboru v zložení veriteľov MONTEROSI, s.r.o., Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o.. Predsedom veriteľského výboru sa stal veriteľ MONTEROSI, s.r.o..

Dňa 17.10.2012 bolo súdu doručené podanie Správcu označené ako oznámenie skutočností v rámci reštrukturalizačného konania, vychádzajúc z ktorého sa dvaja z troch členov veriteľského výboru, t. j. veriteľ Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o. stali osobami spriaznenými s Dlžníkom.

Na podklade predmetného oznámenia súd vykonal šetrenie, pričom vychádzajúc z výpisu z obchodného registra zistil, že jediným spoločníkom veriteľa Valles Plus s.r.o. v zmysle § 115 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.09.2012, najneskôr ku dňu 28.09.2012, t.j. ku dňu kedy bol podaný návrh na zápis zmien do obchodného registra v osobe spoločníka, sa stal Dlžník. V zmysle § 115 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.09.2012, najneskôr ku dňu 28.09.2012, t. j. ku dňu kedy bol podaný návrh na zápis zmien do obchodného registra v osobe spoločníka, sa jedným z dvoch spoločníkov veriteľa MEDIAL GROUP s.r.o. stala Ing. Jaroslava Gažová, ktorá je spriaznenou osobou Dlžníka a ktorej spriaznenosť Dlžník deklaruje taktiež v zozname spriaznených osôb, ktorý je prílohou návrhu na povolenie reštrukturalizácie.

Legálnu definíciu pojmu spriaznená osoba obsahuje ustanovenie § 9 ZKR, ktoré má na účely reštrukturalizácie význam najmä v súvislosti s definovaním spriaznených veriteľov, ktorí sú podľa ust. § 95 ods. 3 ZKR uspokojovaní ako podriadení veritelia a ktorí majú s poukazom na ust. § 126 ods. 3, veta štvrtá,

ZKR obmedzené hlasovacie práva na schôdzi veriteľov vrátane práva byť volený do veriteľského výboru.

Aj keď § 127 ods. 3 ZKR výslovne neuvádza ako dôvod zániku členstva vo veriteľskom výbore dodatočné nadobudnutie postavenia osoby spriaznenej s dlžníkom, ust. § 126 ods. 3, štvrtá veta, ZKR vylučuje, aby členom veriteľského výboru bola osoba spriaznená s dlžníkom, keďže nepriznáva podriadenému veriteľovi právo byť volený do veriteľského výboru.

Nakoľko veriteľovi Valles Plus s.r.o., ako aj veriteľovi MEDIAL GROUP s.r.o. zaniklo ich právo byť volený do veriteľského výboru momentom, kedy sa stali spriaznenými osobami s Dlžníkom, ktorými sa v zmysle § 115 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.09.2012, stali najneskôr ku dňu 28.09.2012, t.j. ku dňu kedy bol podaný návrh na zápis zmien v osobe spoločníkov do obchodného registra, nemohli byť veritelia Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o. ani členmi veriteľského výboru.

Následkom zániku práva byť volený do veriteľského výboru bol tak v danom prípade zánik členstva podriadených veriteľov Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o. ako osôb spriaznených s Dlžníkom vo veriteľskom výbore.

Keďže počet členov veriteľského výboru klesol pod zákonom predpokladanú hranicu troch členov, súd postupoval v zmysle ust. § 127 ods. 1, 3 ZKR a uznesením zo dňa 22.10.2012, č.k. 4R/1/2012-43, zverejnenom v OV dňa 29.10.2012 pod č. OV 209/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2012 za nových členov veriteľského výboru určil veriteľa Obec Dežerice a veriteľa Sociálna poisťovňa.

Súdom vykonané určenie chýbajúcich dvoch členov veriteľského výboru na podklade ust. § 127 ods. 3 ZKR je potrebné interpretovať nielen ako oprávnenie, ale aj ako povinnosť súdu, keďže bez veriteľského výboru, ktorý musí mať s poukazom na ust. § 127 ods. 3 ZKR najmenej troch členov, by bola samotná reštrukturalizácia Dlžníka zmarená. V dôsledku neexistencie veriteľského výboru, ktorý má zákonom stanovený minimálny počet členov by muselo byť reštrukturalizačné konanie zastavené a na Dlžníka by súd musel vyhlásiť konkurz.

Napriek snahe súdu predísť zmareniu reštrukturalizácie z dôvodu zníženia počtu členov veriteľského výboru sa dňa 29.10.2012 o 19.00 hod. konalo zasadnutie veriteľov v zložení veriteľov MONTEROSI, s.r.o., Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o., na ktorom prítomní veritelia jednohlasne schválili prijatie návrhu reštrukturalizačného plánu. S poukazom na zápisnicu predmetné zasadnutie veriteľov inicioval konateľ Dlžníka, p. Marián Mach, napriek tomu, že ZKR v ust. § 128 ods. 2, veta druhá, ZKR ustanovuje, že ďalšie zasadnutie veriteľského výboru zvoláva podľa potreby člen veriteľského výboru alebo správca. Zo strany Dlžníka tak iniciovaním tohto zasadnutia došlo k porušeniu ZKR.

Keďže uznesením zo dňa 22.10.2012, č.k. 4R/1/2012-433, zverejnenom v OV dňa 29.10.2012, pod č. OV 209/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2012, súd jednoznačne vyslovil, že veriteľovi Valles Plus s.r.o., ako aj veriteľovi MEDIAL GROUP s.r.o. zaniklo ich právo byť volený do veriteľského výboru momentom, kedy sa stali spriaznenými osobami s Dlžníkom, ktorými sa v zmysle § 115 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.09.2012, stali najneskôr ku dňu 28.09.2012, t.j. ku dňu kedy bol podaný návrh na zápis zmien v osobe spoločníkov do obchodného registra, dňa 29.10.2012 v čase konania zasadnutia veriteľov neboli veritelia Valles Plus s.r.o. a MEDIAL GROUP s.r.o. členmi veriteľského výboru, keďže ich členstvo zaniklo zánikom ich práva byť volený do veriteľského výboru, t.j. najneskôr ku dňu 28.09.2012.

Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že dňa 29.10.2012 nemohol zasadiť veriteľský výbor, nakoľko v tom čase nebola splnená zákonná podmienka existencie minimálne trojčlenného veriteľského výboru, ktorá vyplýva z ust. § 127 ods. 1 ZKR a podmienka jeho schopnosti uznášania zakotvená v ust. § 128 ods. 2 ZKR (veriteľský výbor je uznášaniashopný, ak je prítomná väčšina jeho členov, t.j. v prípade trojčlenného

veriteľského výboru dvaja z troch členov, pričom na prijatie uznesenia veriteľského výboru je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov veriteľského výboru). Vzhľadom k uvedenému súd považuje predmetné zasadnutie konané dňa 29.10.2012 za zasadnutie veriteľov a nie veriteľského výboru.

Keďže v čase zasadnutia veriteľov konaného dňa 29.10.2012 neexistoval veriteľský výbor zložený z troch členov, má súd za to, že toto zasadnutie veriteľov nebolo zasadnutím veriteľského výboru a preto ani nemohlo dôjsť k schváleniu návrhu reštrukturalizačného plánu. Schválenie reštrukturalizačného plánu na zasadnutí veriteľom zo dňa 29.10.2012 je nulitným úkonom bez právnych účinkov.

Vychádzajúc z opísaného skutkového a právneho stavu má súd za to, že zo strany Správcu došlo k závažnému porušeniu povinnosti ustanovenej ZKR, nakoľko zvolaním schvaľovacej schôdze na deň 03.12.2012 Správca závažne porušil povinnosť zvolať schvaľovaciu schôdzu veriteľov Dlžníka v zmysle § 146 ods. 1 ZKR, ktorú môže zvolať len na podklade žiadosti veriteľského výboru, čo vyplýva z ust. § 144 ods. 3 ZKR, teda schvaľovaciu schôdzu Správca môže zvolať, ak veriteľský výbor predložený návrh plánu schváli a bezodkladne požiada Správcu o zvolanie schvaľovacej schôdze.

Správca zvolal schvaľovaciu schôdzu na deň 03.12.2012, avšak ako vyplýva z vyššie uvedeného neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre jej zvolanie, nakoľko podľa § 146 ods. 1 ZKR Správca nezvolal predmetnú schvaľovaciu schôdzu na základe schváleného plánu veriteľským výborom (§ 144 ods. 3 ZKR). V posudzovanom prípade nedošlo k schváleniu plánu veriteľským výborom, nakoľko Správca „ bol požiadaný “ o zvolanie schvaľovacej schôdze na základe plánu schváleného veriteľmi MONTEROSI, s.r.o., Valles Group s..ro. a MEDIAL GROUP s.r.o. dňa 29.10.2012. Dvom z týchto troch veriteľov, t.j. veriteľovi Valles Group s..ro. a MEDIAL GROUP s.r.o., zaniklo právo byť volený do veriteľského výboru, teda im zaniklo aj právo byť členmi veriteľského výboru momentom, kedy sa stali spriaznenými osobami s Dlžníkom, ktorými sa v zmysle § 115 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 30.09.2012, stali najneskôr ku dňu 28.09.2012, t.j. ku dňu kedy bol podaný návrh na zápis zmien v osobe spoločníkov do obchodného registra.

Dňa 29.10.2012 nedošlo k zasadnutiu veriteľského výboru, nakoľko tento vo vyššie uvedenom zložení neexistoval. Podporne tejto skutočnosti svedčí uznesenie zo dňa 22.10.2012, č.k. 4R/1/2012-433, zverejnené v OV č. 209/2012 dňa 29.10.2012, ktorým na základe ust. § 127 ods. 3 ZKR v spojení s ust. §§ 9, 95 ods. 3 a 126 ods. 3, veta štvrtá, ZKR súd určil namiesto členov veriteľského výboru Valles Plus s.r.o., MEDIAL GROUP s.r.o., nových členov veriteľského výboru a to Sociálnu poisťovňa a Obec Dežerice.

Vzhľadom na to, že z opísaného skutkového a právneho stavu má súd preukázané, že v celom doterajšom reštrukturalizácii došlo k porušeniu ZKR tak zo strany Správcu, veriteľov, ako aj Dlžníka, súd v zmysle s ust. § 131 ods. 2 písm. a) ZKR zastavil reštrukturalizačné konanie Dlžníka, začal konkurzné konanie na majetok Dlžníka a zároveň vyhlásil na majetok Dlžníka konkurz, za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dušana Repáka, so sídlom kancelárie Krížna 47, 811 07 Bratislava, vyzval veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok v zákonom ustanovenej lehote 45 dní, uložil správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu informovať o vyhlásení konkurzu známych veriteľov dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike v súlade s č. 40 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní, ako aj uložil správcovi v zmysle § 41 ZKR povinnosť vypracovať a predložiť súdu spolu štyri podrobné písomné správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

1. Proti tomuto uzneseniu odvolenie nie je prípustné. (§ 198 ods. 1, veta druhá, zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ ZKR“))

2. Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, pričom za deň zverejnenia (doručenia) súdneho rozhodnutia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom (§ 23 ods. 1 ZKR v spojení s ust. § 199 ods. 9 ZKR). Vyhlásenie konkurzu bráni tomu, aby na úpadcu začalo alebo prebiehalo reštrukturalizačné konanie. Ak počas konkurzu dôjde na súd návrh na povolenie reštrukturalizácie úpadcu, súd návrh na povolenie reštrukturalizácie uznesením odmietne (§ 23 ods. 2 ZKR).
3. Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou (§ 28 ods. 1 ZKR).
4. Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd (§ 28 ods. 2 ZKR). Za začiatok lehoty na prihlásenie pohľadávok do konkurzu sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 druhá veta ZKR).
5. Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správca zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy (§ 28 ods. 3 ZKR).
6. Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne (§ 28 ods. 4 ZKR).
7. Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávkou alebo pohľadávkou, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávkou"); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky (§ 28 ods. 5 ZKR).
8. Doručenie prihlášky správcovi má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde (§ 28 ods. 6 ZKR).
9. V konkurze uplatňuje svoju pohľadávkou prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávkou, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávkou bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená (§ 28 ods. 7 ZKR).
10. Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávkou v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstata v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávkou proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate (§ 28 ods. 8 ZKR).
11. Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa, b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky, d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky, f) podpis (§ 29 ods. 1 ZKR).

12. Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva (§ 29 ods. 2 ZKR).
13. V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky (§ 29 ods. 3 ZKR).
14. Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku (§ 29 ods. 4 ZKR).
15. Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou (§ 29 ods. 5 ZKR).
16. K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje (§ 29 ods. 6 ZKR).
17. K prihláške nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada (§ 29 ods. 7 ZKR).
18. Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§ 29 ods. 8 ZKR).
19. Správca bez zbytočného odkladu po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty predloží súdu spolu so svojím stanoviskom zoznam podaní, pri ktorých má za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky, pričom súd bez zbytočného odkladu uznesením určí, či sa na tieto podania prihliada ako na prihlášku. Uznesenie súd doručí správcovi, ktorý o ňom upovedomí dotknuté osoby (§ 30 ods. 1 ZKR).
20. Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť (§ 30 ods. 2 ZKR).
21. Účastník konkurzného konania má právo najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada (197 ods. 6 ZKR). V námietke zaujatosti musí byť uvedené proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa námietku zaujatosti sa neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Oznam: